

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Akreditacija študijskega programa



Nova Univerza, Evropska pravna fakulteta

Doktorski študijski program

Trajnostna gradnja in zdravje – habitat za prihodnost

Prof. dr. Tadej Tuma
Prof. dr. Goran Turk
Prof. dr. Nejc Šarabon
Prof. dr. sc. Tomislav Rukavina
Monika Sobočan



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO O AKREDITACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i in predlagatelj/i: **Nova Univerza, Evropska pravna fakulteta**

Študijski program: **Trajnostna gradnja in zdravje – habitat za prihodnost, izredni doktorski program 3. stopnje, ki se izvaja v Ljubljani, Mestni trg 23**

Skupina strokovnjakov:

predsednik/ca	Tadej Tuma, Fakulteta za elektrotehniko, Univerza v Ljubljani
član/ica	Goran Turk, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, Univerza v Ljubljani
član/ica	Nejc Šarabon, Fakulteta za vede v zdravju, Univerza na Primorskem
član/ica	Tomislav Rukavina, Medicinski fakultet, Sveučilišta u Rijeci
član/ica	Monika Sobočan, študentka

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: 27.3.2020

Podpis predsednika/ce skupine strokovnjakov: _____

UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela **19.11.2019**. Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa.

Po oddaji vloge je NAKVIS dne 02.09.2019 zaprosil vlagatelja Evropsko pravno fakulteto Nove univerze (v nadaljevanju EVRO-PF) za dopolnitev vloge. Zavod se je ustrezno odzval z zbirnim dokumentom, ki povzema vse dopolnitve in spremembe. Komisija je pri svojem delu uporabljala slednji dokument. Obisk EVRO-PF je bil opravljen 19.12.2019 in je potekal po urniku, ki je bil usklajen z vodstvom zavoda. Skupina strokovnjakov je na pripravljalnem sestanku, ki je potekal 18.12.2019, uskladila priprave na obisk. Skupini strokovnjakov so bili zagotovljeni dobri pogoji za delo. Omogočen ji je bil vpogled v ključne dejavnosti zavoda. Organiziran je bil ogled prostorov. Obisk je večinoma potekal v prijetnem, konstruktivnem in kooperativnem vzdušju. Skupina strokovnjakov je uskladila svoje poročilo in na koncu obiska ustno predstavila svoje najpomembnejše ugotovitve. Agencija je nato prejela ustrezno pisno poročilo z dne 24.01.2020. Vlagatelj se je dne 02.03.2020 pisno odzval in podal svoje pripombe, ki jih razdelimo v tri skupine: (1) spremembe, (2) dopolnitve in 3) obrazložitve originalne vloge. Strokovnjaki se strinjamo z vsemi spremembami in dopolnitvami, delno pa tudi sprejemamo obrazložitve. V pričujočem dokončnem poročilu smo upoštevali oziroma se odzvali na vse pripombe.

(35. člen meril: Skupina strokovnjakov pripravi skupno poročilo po področjih presoje in standardih kakovosti, določenih v merilih za akreditacijo študijskega programa, in sicer na podlagi vloge s prilogami, druge zahtevane dokumentacije in ogleda prostorov, kadar je to potrebno zaradi popolne ugotovitve dejanskega stanja.

Agencija pošlje akreditacijsko poročilo vlagatelju, ki lahko nanj da svoje pripombe v enem mesecu od njegovega prejema. Če vlagatelj v tem roku pripomb na poročilo ne da, to postane končno. Če pripombe da, skupina strokovnjakov v enem mesecu od njihovega prejema pripravi končno akreditacijsko poročilo, v katerem se opredeli do vseh pripomb.)



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Akreditacija študijskega programa (številna tabela)			
Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti	Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
Sestava in vsebina študijskega programa			
Standard 1	4	1	1
Standard 2	2	0	1
Standard 3	1	0	0
Zasnova izvajanja študijskega programa			
Standard 4	1	2	3
Standard 5	1	1	0
Odličnost	0		

Številčno vrednotenje v preglednici predstavlja (ne)izpolnjevanje posameznih kriterijev za ustreznost standard. Podrobnosti so povzete in obrazložene na v nadaljevanju poročila.

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

Temeljna usmeritev za presojo po posameznih standardih:

Skupina strokovnjakov vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh v skladu z določbami o presoji, ki so podrobneje opredeljene v V. poglavju meril (OBRAZCI VLOG). Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) sprejemljivim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni oziroma kaj bi lahko bilo boljše. Če je nekaj skladno s predpisom, še ni nujno dobro. Nasprotno nekaj ni nujno slabo, če ni (povsem) skladno s predpisom, saj je visoko šolstvo raznoliko, dobro pa se lahko skriva ravno v posebnosti ali izjemnosti. Medtem ko nekateri standardi kakovosti vsebujejo kvalifikatorje, kot je 'kakovosten', drugi izrecno sprašujejo zgolj po primernosti, ustreznosti ali le obstoju oziroma izvajanju nečesa. Skupina strokovnjakov temu navkljub vselej presoja na dveh ravneh – iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen, in ne po načelu, da morajo biti številčno uravnotežene, ali po kakšnem drugem načelu.

SESTAVA IN VSEBINA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. standard: Študijski program po sestavi in vsebini študentom ponuja celovito znanje ter jim omogoča doseči postavljene cilje in načrtovane kompetence oziroma učne izide.

a) konsistentnost in vsebinska povezanost posameznih predmetov in učnih načrtov ter študijskega programa kot celote:

Skupina strokovnjakov ocenjuje, da je povezovanje disciplin trajnostne gradnje in zdravja zelo zanimivo in perspektivno. Nazivi predmetov načeloma ustrezajo zastavljenim ciljem celotnega učnega programa.

Struktura programa temelji na dveh modulih, ki se ločita v drugem semestru prvega letnika in sicer na zdravstveni in gradbeni modul. Skupina strokovnjakov meni, da delitev študijskega programa na dva dela sicer študentom daje izbiro med dvema disciplinama, vendar ne povezuje disciplini v smislu interdisciplinarnosti. Potrebna sinergija med zdravstvom in trajnostno gradnjo bi morala biti prepoznavna na nivoju vsebin predmetnika.

Struktura programa ne predvideva zunanjih izbirnih predmetov v smislu 7. člena Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS, ki predpisuje možnost izbire najmanj 10 kreditnih točk iz drugih študijskih programov na istem ali drugih visokošolskih zavodih.

Predlagatelj je v svojem odzivu ukinitel delitev programa na dva modula, s čimer se poudari interdisciplinarnost programa. Poleg tega je uvedel zunanji izbirni predmet v obsegu 10 ECTS, ki ga študent lahko izbere na istem ali drugem zavodu. Zaključno

mnenje skupine strokovnjakov je: Predlagatelj je ustrezno naslovil in odpravil v tej točki izpostavljene pomanjkljivosti.

b) povezanost (skladnost) ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov, določenih v učnih načrtih, s cilji in kompetencami študijskega programa in z njegovo vsebino glede na vrsto in stopnjo študija:

Vlagatelj je v svoji vlogi zapisal »Cilji študijskega programa izhajajo pri opredeljevanju vsebin iz različnih dokumentov in zakonodaje na državni in evropski ravni«. Skupina strokovnjakov meni, da tako splošna obrazložitev ne zadostuje in predlaga podrobno razlago z ustreznimi sklicevanji na omenjene dokumente.

Skupina strokovnjakov dalje predlaga, da vlagatelj oblikuje razpredelnico, v kateri konkretno prikaže povezanost splošnih in predmetno-specifičnih kompetenc s posameznim predmetom študijskega programa.

Predlagatelj je v svojem odzivu na podlagi tega menja izvedel naslednje dopolnitve/spremembe. Podrobneje je navedel dokumente in zakone z zadevnega področja: Uredba EU št. 305/2011 (zahteve 2-7), Gradbeni zakon iz leta 2017 (zahteve 2-6 in 8), Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. 5. 1992, Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES, 2006/123/ES in 2011/92/EU. Poleg tega je dodal razpredelnico, ki naj bi prikazovala povezanost splošnih in predmetno specifičnih kompetenc s posameznim predmetom študijskega programa.

Zaključno mnenje skupine strokovnjakov je: Predlagatelj je ustrezno konkretiziral pravno-formalne podlage in dodal konkreten sklic na temeljne dokumente. Razpredelnica, namenjena prikazu povezanosti predmetno-specifičnih in splošnih kompetenc, ne dosega svojega namena, ni zadosti analitična in ne daje jasnega vpogleda, katere vsebine in predmetno-specifične kompetence zagotavljajo oz. se zrcalijo v splošnih kompetencah predlaganega študijskega programa.

c) v program integrirane znanstvene, strokovne, raziskovalne oziroma umetniške vsebine:

Doktorski študijski program – ki se konča z znanstvenim naslovom »doktor znanosti« – mora študentom v prvi vrsti nuditi znanstvenoraziskovalno okolje. Predloženi študijski program je ovrednoten s 180 kreditnimi točkami (ECTS), kar ustreza 4500 uram študentske obremenitve. Iz predmetnika je razvidno, da se ta obremenitev sestavi iz 80 ur predavanj, 15 ur seminarskega dela in 4405 ur samostojnega dela. Predavanja in seminarji so podrobneje opredeljeni v predmetniku, 4405 ur individualnega znanstvenoraziskovalnega dela pa študenti opravijo v sodelovanju s svojim mentorjem v ustrezni raziskovalni infrastrukturi.

EVRO-PF v svoji vlogi sicer navaja vrsto raziskovalnih projektov in programov katerih nosilci so hkrati tudi nosilci podiplomskih predmetov (bodoči mentorji študentov), vendar ti projekti niso hkrati projekti EVRO-PF, temveč projekti tretjih ustanov. Takšne navedbe lahko služijo le kot utemeljitev ustreznega znanstvenoraziskovalnega dela nosilcev predmetov, ne pa kot dokazilo o znanstvenoraziskovalnem delu EVRO-PF za akreditacijo doktorskega študijskega programa.

Iz pregleda baze SICRIS ugotavljamo:

- EVRO-PF je raziskovalno dejavna na področju 5.02 Družboslovje / Ekonomija; Upravne in organizacijske vede; Pravo ter 7.02 Interdisciplinarne raziskave, ne pa tudi na področjih medicine in gradbeništva.
- EVRO-PF je vključena v en aktualni projekt ARRS (Kultura spominjanja gradnikov slovenskega naroda in države) s področja humanistike in v en aktualni mednarodni projekt Erasmus+ (Higher education student and staff mobility project), ki je namenjen mobilnosti pedagoškega osebja in študentov.
- Med predvidenimi nosilci predmetov (mentorji) so le trije vključeni tudi v raziskovalno skupino EVRO-PF, in sicer dr. Bojan Grum (področje urbanizem), dr. Živa Kristl (področje gradbeništvo) in dr. Marjana Šijanec Zavrl (področje gradbeništvo / gradbeni materiali)

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da EVRO-PF v tem trenutku nima lastne znanstvenoraziskovalne dejavnosti s področja trajnostne gradnje in zdravstva.

V pogovoru s skupino strokovnjakov so tudi nosilci predmetov (mentorji) izrazili ustrezno zaskrbljenost in zagotovili, da nameravajo bodoče študente vključevati v raziskovalno delo na svojih matičnih zavodih in jim omogočati dostop do tamkajšnjih materialnih sredstev. Tako sodelovanje bi bilo potrebno formalno opredeliti v vlogi in pridobiti ustrezo soglasje s strani nosilnih ustanov.

Predlagatelj je v svojem odzivu na podlagi tega menja izvedel naslednje dopolnitve / spremembe:

- Predlagatelj pojasnjuje, da ima NU, Evro-PF razvito znanstveno-raziskovalno delo tudi na področju predlaganega študijskega programa, kar izkazujejo z enim programom (P5-0398, Lokacija in raba mestnih zemljišč v starajočih se regijah: obnašanje zemljiške rente v postindustrijski družbi, zaključeno 31.12.2018, katerega vodja Robert Vodopivec ni nosilec študijskega programa tretje stopnje na EVRO_PF) in enim projektom (V5-1607, Pravna opredelitev statusa kmeta in kmetije vključno z gospodarskimi, okoljskimi in socialnimi ukrepi, zaključeno 30.09.2018).
- Predlagatelj je v bazi SICRIS dopolnil navedbo klasifikacij, ki po novem vključuje: 5.05 – Pravo, 5.02 – Ekonomija, 5.04 – Upravne in organizacijske vede, 2.01 – Gradbeništvo, 3.08 – Javno zdravstvo (varstvo pri delu), 7.02 – Interdisciplinarne raziskave.
- Predlagatelj je dodatno predložil soglasja partnerskih ustanov s katerih prihajajo nekateri izmed predvidenih mentorjev/nosilcev: Univerza v Novem mestu, Fakulteta za zdravstvene vede za dr. Nevenko Kregar Velikonja; Svetovanje in izobraževanje, dr. Andrej Raspor s.p. in CEATM d.o.o. za dr. Andreja Rasporja (obakrat podpisnik Andrej Raspor); JO Komunalno podjetje Logatec d.o.o. (podjetje ni vpisano v ARRS evidenco raziskovalnih organizacij) za dr. Boštjana Averja (podpisnik Boštjan Aver); in Inštitut za nepremičninske vede za dr. Bojana Gruma. Poleg tega je vloga dopolnjena s podpisano Namero o uporabi laboratorijskih prostorov in opreme Inštituta za nepremičninske vede.

Zaključno mnenje skupine strokovnjakov je: Navkljub dopolnitvam predlagatelja ostaja dejstvo, da predlagatelj trenutno nima ustrezne lastne mednarodno odmevne znanstveno-raziskovalne dejavnosti s področja trajnostne gradnje in zdravstva. Navedeni raziskovalni projekt in raziskovalni program nista aktivna, temveč sta se zaključila leta 2018. Zlasti s področja zdravstvenih ved predlagatelj nima nobenega preteklega ali aktualnega merodajnega projekta. V tem trenutku so lastne notranje raziskovalne kapacitete predlagatelja (v kadrovskem in tehničnem smislu) praktično nične – tako za področje gradbeništva kot za področje zdravstvenih ved. Podpisana soglasja so dobrodošla, vendar ne vzpostavljajo zadostnih pogojev za kakovostno izvedbo predlaganega programa. Čeprav je predlagatelj razširil nabor navedb v bazi SICRIS za svojo znanstveno-raziskovalno delo, ostaja dejstvo, da Evro-PF nima formalno urejenih področij, ki predstavljajo enega od dveh vsebinskih jeder predlaganega doktorskega programa. Iz evidence EVŠ sledi, da ima akreditirano področje Klasius-P-16: 04 – Poslovne in upravne vede. Podrobno področje predlaganega študijskega programa je: 0910 - Zdravstvo, podrobneje neopredeljeno in 0788 - Interdisciplinarne izobraževalne aktivnosti/izidi, pretežno tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo. Ugotavljamo neskladje.

č) vrstni red predmetov oziroma razporejenost predmetov po semestrih in letnikih (horizontalna in vertikalna povezanost) ter njihovo kreditno ovrednotenje:

Študijski program je ustrezno kreditno ovrednoten. Predmeti so primerno razporejeni glede na vsebine in zahtevnost. Za natančnejšo utemeljitev povezanosti predmetov predlagamo, da EVRO-PF pripravi matriko horizontalne in vertikalne povezanosti predmetov.

Predlagatelj je v svojem odzivu na podlagi tega menja pripravil shematski prikaz s simbolično nakazanimi tremi skupinami predmetov.

Zaključno mnenje skupine strokovnjakov: Predlagatelj tega priporočila skupine strokovnjakov ni upošteval, na način, ki bi rezultiral v pregledni matriki, iz katere bi moralo biti razvidno povezovanje vsebin predmetov (in predmetno-specifičnih kompetenc ter učnih izidov) na način, da bi bila dejanska horizontalna povezanost razvidna.

Izpolnjuje standarde kakovosti

- Perspektivno interdisciplinarno področje.
- Ustrezen vrstni red in razporejenost predmetov.
- Program vključuje minimalne obvezne zunanje izbirnosti.
- Vlagatelj se pri ciljih programa sklicuje na ustrezno obrazložene dokumente in zakonodajo na državni in evropski ravni.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti

- Sinergetično povezati discipline na predmetnem nivoju.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

- Program predvideva 4245 ur samostojnega znanstvenoraziskovalnega dela študentov, vendar vlagatelj ne izkazuje obstoječe lastne raziskovalne dejavnost pri ustreznih disciplinah.

2. standard: Študijski program se po imenu, namenu in vsebini primerno umešča v predvideno področje in disciplino.

Povezanost vsebin študijskega programa, njihovo razmerje do uporabnih oziroma temeljnih znanj s področja in discipline ter idejni izbor vsebin, jasno opredeljenih in smiselno povezanih z aktualnim stanjem in razvojnimi trendi v znanosti, stroki oziroma umetnosti:

V vlogi pri opredelitvi študijskega programa po KLASIUS-P-16 vlagatelj navaja sledeče:

Široko področje: 8

Ožje področje: (88) Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo, veterinarstvo

Podrobno področje: 0788 (Interdisciplinarne izobraževalne aktivnosti/izidi, pretežno tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo) in 0910 (Zdravstvo)

Ožje področje 88 očitno ni ustrezno. Program je potrebno razvrstiti v eno področje, in sicer tisto, ki prevladuje v njem. Nujna je razvrstitev po vseh klasifikacijskih ravneh oziroma vpisati 2-, 3- in 4-mestno kodo.

Pri pregledu predloženega predmetnika ugotavljamo, da je večina vsebin zelo splošnih in premalo poglobljenih za 3. stopnjo. Po našem mnenju je nabor predmetov primernejši za 2. ali celo 1. stopnjo. Za ponazoritev podrobneje komentiramo le dva predmeta:

- »Metode raziskovanja v tehniki in v zdravstvu« (10 KT). Predmet je zastavljen premalo ambiciozno. Pravzaprav obsega le nekaj splošnih idej o raziskovanju. Na to kaže tudi izbrana literatura, ki je v osnovi pripravljena za dodiplomski študij. Pri tem predmetu bi pričakovali nekaj konkretnih vsebin o tehnikah raziskovanja, tudi nekaj osnov načrtovanja eksperimentov in statističnih metod. Zapisana prva točka vsebine »pomen in vloga metod pri raziskovanju v znanosti s poudarkom na tehniki in zdravstvu« je zelo značilen zapis v učnih načrtih tega programa, ki nam ne omogoči vpogleda v to, kaj je vsebina. Vprašanje je tudi, kako lahko nosilec predmeta, ki deluje predvsem na področju urbanizma (družboslovje) uspešno predstavlja metode raziskovanja na področju tehnike in zdravstva.
- »Javno zdravje« (10 KT). Pogoji za vključitev je vpis v 2. letnik, čeprav je to predmet 1. letnika. To je očitna napaka, saj vpis v 2. letnik ne more biti pogoj za pristop k predmetu 1. letnika. V obvezni literaturi za ta predmet je naveden le en učbenik, ki je sicer temeljna literatura pri podobnem predmetu v programu Dentalne medicine (enoviti magistrski študij na Univerzi v Ljubljani). Predlagamo dopolnitev seznama temeljne literature z učbeniki in članki, ki so na nivoju študija na tretji stopnji. Vsebine pri tem predmetu se nanašajo na »osnovne vsebine s področja javnega zdravja«, »pridobitev širšega pogleda itd.« Take vsebine in cilji so primerne za dodiplomsko izobraževanje, ne pa za poglobljeno, raziskovalno usmerjeno izobraževanje na tretji stopnji.

Strokovnjaki menimo, da v programu manjkajo predmeti, ki bi morali biti obvezni za področje tehnike, posebej s področja matematike, mehanike, numeričnih metod in statistike. Brez predmetov s teh področij na nivoju, ustreznem za doktorski študij, študijski program ni ustrezen za doktorski študij na področju tehnike.

Predlagatelj je v svojem odzivu ustrezno spremenil svojo Klasius-P-16 uvrstitev, in sicer 07 – Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo; 078 – Interdisciplinarne izobraževalne aktivnosti / izidi, pretežno tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo; 0788 – Interdisciplinarne izobraževalne aktivnosti / izidi, pretežno tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo. Poleg tega je predložil prenovljen / dopolnjen učni načrt.

Zaključno mnenje skupine strokovnjakov je: Klasifikacija je sedaj ustrezna. Glede vsebinske ravni pri večini predmetov pa se mnenje skupine ne spreminja. Kot primer dodatno navajamo:

- Dodan je predmet »Uporabna matematika in statistika«, ki je vsaj za področje tehnike na pre nizkem nivoju, ta vsebina se na vseh tehniških študijih predava v prvem ali drugem letniku 1. stopnje. Temu primerna je tudi osnovna literatura (Matematika 1, Statistika 1, A first course in Real Analysis ...). Dvajset ur predavanj za tak osnovni predmet je neprimerno malo in zagotavlja, da študentje ne bodo pridobili ustreznega znanja.
- Podoben pomislek je pri predmetu »Metode raziskovanja v tehniki in v zdravstvu«. Predavatelj je strokovnjak na področju urbanizma (družboslovje) in je nosilec predmeta o raziskovanju v tehniki in v zdravstvu. Njegovo habilitacijsko in raziskovalno področje nista ustrezni predmetnemu področju.

Izpolnjuje standarde kakovosti

- Program se po imenu in namenu ustrezno umešča v predvidene discipline.
- Ustrezna KLASIUS-P-16 klasifikacija programa.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

- Vsebinska raven (poglobljenost) večine predmetov ne ustreza 3. stopnji.

3. standard: Študijski program je povezan z okoljem, v katerem visokošolski zavod deluje.

a) analize oziroma raziskave potreb zaposlovalnega okolja, trga dela in zaposljivosti diplomantov ali potreb po znanju in ciljev družbe:

EVRO-PF sicer ni obvezana k izpolnjevanju tega 3. standarda, saj gre za študijski program tretje stopnje. Kljub temu se je skupina strokovnjakov sestala s predstavniki iz gospodarstva in negospodarstva, ki so potencialni delodajalci bodočih doktorandov predloženega programa. Vsi udeleženci so osebno poznali EVRO-PF oziroma so na nek način sodelovali z EVRO-PF. S predloženim doktorskim

študijskim programom seveda niso bili podrobneje seznanjeni, zato njihovo mnenje ni merodajno.

Na vprašanje o zaposljivosti so se vsi strinjali, da je le-ta ključno odvisna od predhodno zaključene druge stopnje. Po mnenju navzočih je doktorski program smiseln le v povezavi z magistrskim študijem gradbeništva ali zdravstva.

b) razmere za praktično izobraževanje študentov:

(Izpolnjevanje standarda ni obvezno za študijske programe tretje stopnje.)

Izpolnjuje standarde kakovosti

- Sogovorniki iz gospodarstva in negospodarstva ustrezne stroke pohvalijo osnovni koncept interdisciplinarnosti.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

ZASNOVA IZVAJANJA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

4. standard: Zasnova izvajanja študijskega programa ustreza njegovi vsebini, sestavi, vrsti, stopnji in namenu (ciljem), tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovske in materialne).

a) predvideni načini, oblike in potek poučevanja:

Pri obravnavanju 1. standarda smo pod točko c) ugotovili, da program predvideva 220 ur predavanj, 45 ur seminarskega dela in 4405 ur samostojnega dela. Vlagatelj je sicer nekoliko zmanjšal in strukturiral obseg samostojnega dela, vendar je le-ta še vedno nesorazmeren v primerjavi s kontaktnimi urami.

b) ustreznost kadrov v skladu s 13. členom meril ter:

- **področna primernost izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in sodelavcev;**
- **zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:**

Skupina strokovnjakov se na tem mestu sklicuje na:

- Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (v nadaljevanju Merila) in
- Akt o spremembah in dopolnitvah Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list št. 14/2019 z dne, 8. 3. 2019) (v nadaljevanju Akt).

Vsi predvideni nosilci predmetov, ki so hkrati tudi kandidati za mentorstva doktorandom, izpolnjujejo potrebne formalne pogoje za mentorje, saj imajo vsi doktorat znanosti in so izvoljeni najmanj v naziv docent.

V smislu 8. člena Meril in 10., 12., in 13. člena Akta morajo nosilci / mentorji izkazovati pedagoške, znanstvene in raziskovalne reference, ki so področno ustrezne, na visoki ravni in aktualne. Strokovnjaki menimo, da se visoka raven raziskovalnega dela na področjih zdravstva in gradbeništva kaže v mednarodni odmevnosti. Čeprav se vlagatelj v svojem odzivu ne strinja, skupina strokovnjakov smatra da nosilci / mentorji, ki imajo manj kot 10 citatov po Web of Science (WoS) niso primerni. Glede na strukturo programa, kot opisano v 1. standardu, in njegovo klasifikacijo v 2. standardu (sicer 07 – Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo) strokovnjaki menimo, da področna ustreznost ni dana za raziskovalna področja 5.09 Psihologija, 5.02 Ekonomija in 5.00 Družboslovje, s čemer se vlagatelj v svojem odzivu ne strinja. V spodnji tabeli so zbrani ustrezni podatki iz baze SICRIS za vse predlagane nosilce predmetov (potencialne mentorje doktorandom).

Nosilec / mentor	Podatki iz baze SICRIS		
	Dosedanja (so)mentorstva	Citiranost po WoS	Raziskovalno področje
Ivan Eržen	8	197	3.08 Medicina/Javno zdravstvo
Alenka Temeljotov Salaj	8	11	5.09 Družboslovje/Psihologija
Bojan Grum	3	14	5.08 Družboslovje/Urbanizem
Živa Kristl	1	95	2.01 Tehnika/Gradbeništvo
Kaliopa Dimitrovska Andrews	2	0	5.08 Družboslovje/Urbanizem
Marjana Šijanec Zavrl	0	77	2.01 Tehnika/Gradbeništvo
Boštjan Aver	3	14	5.02 Družboslovje/Ekonomija
Boštjan Kerbler	0	36	5.08 Družboslovje/Urbanizem
David Bogataj	1	149	5.08 Družboslovje/Urbanizem
Ajda Fošner	5	311	1.01 Matematika
Nevenka Kregar Velikonja	0	427	4.06 Biotehnika/Biotehnologija
Friderika Kresal	0	6	3.08 Medicina/Javno zdravstvo
Peter Raspor	42	2117	3.01 Medicina/Mikrobiologija in im.
Andrej Raspor	2	1	5.00 Družboslovje

V odebeljenem tisku so označene reference, ki so po našem mnenju zadostne. Ugotavljamo, da 5 nosilcev / mentorjev ne izpolnjuje vseh pogojev.

Glede na 13. člen Meril se presoja tudi vrsta zaposlitve visokošolskih učiteljev. V nadaljevanju je preglednica, ki prikazuje vrsto dosedanje zaposlitve predvidenih nosilcev / mentorjev pri vlagatelju.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

	Podatki iz vloge EVRO-PF	
	Raziskovalne ure na EVRO-PF	
Nosilec / mentor		Obstoječe delovno razmerje na EVRO-PF
Ivan Eržen	8	pogodbeno
Alenka Temeljotov Salaj	1	pogodbeno
Bojan Grum	0	zaposlen za 40% delovnega časa
Živa Kristl	2.7	zaposlena za 27% delovnega časa
Kaliopa Dimitrovska Andrews	1	pogodbeno
Marjana Šijanec Zavrl	0	zaposlena za 2% delovnega časa
Boštjan Aver	1.5	pogodbeno
Boštjan Kerbler	0	pogodbeno
David Bogataj	30	zaposlen za 20% delovnega časa
Ajda Fošner	0	zaposlena za 3% delovnega časa
Nevenka Kregar Velikonja	10%	pogodbeno
Friderika Kresal	2	pogodbeno
Peter Raspor	0	pogodbeno
Andrej Raspor	6.5	pogodbeno

Skupina ugotavlja, da ima večina nosilcev le pogodbeno delovno razmerje z EVRO-PF. Prav tako je razvidno, da ima večina nosilcev nič ali zelo malo raziskovalnih ur na EVRO-PF. Po mnenju skupine je tudi za interdisciplinarne doktorske študijske programe nujno potrebno, da opravlja znaten delež nosilcev / mentorjev svojo matično raziskovalno dejavnost v okviru zavoda, ki je nosilec akreditacije programa. Vlagatelj je že dodal dva nosilca, ki sta vsaj delno zaposlena na EVRO-PF, poleg tega je napovedal več raziskovalnih ur v okviru EVRO-PF, s čemer se strokovnjaki strinjamo in verjamemo, da bodo v bodoče nosilce / mentorji povečali svojo raziskovalno dejavnost na EVRO-PF. V trenutku vloge pa je njihova raziskovalna dejavnost na EVRO-PF neustrezno nizka.

V zvezi z zagotavljanjem minimalnih raziskovalnih standardov zavoda zahteva 10., 12., in 13. člen Akta med drugim: »Študijski programi tretje stopnje morajo zagotavljati visoke raziskovalne standarde. Minimalni raziskovalni standardi za študijske programe tretje stopnje so: – visokošolski zavod, ki izvaja študijski program tretje stopnje, je v zadnjih petih letih pridobil raziskovalne ali razvojne ali sicer akademsko relevantne projekte, ki so financirani z javnimi sredstvi, sredstvi iz tujine ali sredstvi iz gospodarstva v skupni minimalni vrednosti 50.000 EUR. Upoštevajo se projekti, katerih vodje so hkrati nosilci študijskih programov tretje stopnje na tem visokošolskem zavodu«.

Vlagatelj v svojem odgovoru navaja ARRS projekt V5-1607 v obsegu 54000€ vodje Alenke Temeljotov Salaj. Skupina strokovnjakov meni, da raziskovalno področje

(5.09 psihologija) omenjene vodje ni ustrezno. Zato menimo, da EVRO-PF tega standarda ne izpolnjuje.

c) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:

V okviru obiska EVRO-PF si je skupina strokovnjakov ogledala vse prostore in njihovo opremljenost. Prostori so na zelo atraktivni lokaciji, so zračni, svetli in dobro vzdrževani. Predavalnice so za predviden vpis na doktorski program več kot dovolj prostorne. Knjižnica je prostorsko primerna in urejena.

Ugotavljamo pa popolno odsotnost ustrezno opremljenih laboratorijskih prostorov, ki bi omogočali bodočim doktorskim študentom nujno potrebno eksperimentalno raziskovalno delo. Vse predavalnice so opremljene s stoli, ki imajo vgrajeno preklopno mizico, kar ni primerno niti za naravoslovna predavanja kaj šele za konkretno raziskovalno delo. Vlagatelj v svojem odgovoru napoveduje adaptacijo ene od predavalnic z ustrezno laboratorijsko opremo. Prilaga tudi že pridobljeno ponudbo. Strokovnjaki verjamemo, da se bodo materialne razmere v bodoče ustrezno uredile. V trenutku vloge oziroma obiska pa ustrezna laboratorijska oprema ni prisotna.

Izpolnjuje standarde kakovosti

- Ustrezna knjižnica

Delno izpolnjuje standarde kakovosti

- Samostojno raziskovalno delo študentov je nesorazmerno obsežno v primerjavi s kontaktnimi urami.
- Predavalnice opremiti z samostojnimi mizami.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

- 5 nosilcev / mentorjev nima zadostne pedagoške, znanstvene in raziskovalne reference, ki so področno ustrezne, na visoki ravni in aktualne.
- Večina nosilcev / mentorjev ne opravlja svoje matične raziskovalne dejavnosti v okviru zavoda, ki je vložil vlogo za akreditacijo študijskega programa.
- EVRO-PF nima lastnih laboratorijskih prostorov niti ustrezne opreme, ki bi omogočala eksperimentalno raziskovalno delo na področju gradbeništva ali zdravstva.

5. standard: Pogoji za študij in obvezne sestavine študijskega programa so določeni, pregledni in razumljivi. Omogočajo uveljavljanje pravic in izpolnjevanje obveznosti vseh deležnikov v študijskem procesu.

a) pogoji za vpis v študijski program in napredovanje študentov:

Vlagatelj je prvotno v vlogi zapisal, da se v doktorski študijski program lahko vpiše na študij kandidat, ki izpolnjuje minimalne, zakonsko določene pogoje za vpis na

doktorski študij. Vpis ni bil omejen na študijsko področje predhodnih ciklusov izobraževanja in ni predvideval predhodnega preverjanja znanja (npr. s pomočjo sprejemnih izpitov/diferencialnih izpitov) za študente, ki se na študij prijavljajo z različnih, po KLASIUS nepovezanih, področij študija. Po priporočilu skupine strokovnjakov je predlagatelj vpis na študij smiselno omejil na KLASIUS področja 05- Naravoslovje, matematika in statistika; 07- Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo ter 09 – Zdravstvo in socialna varnost.

V primarni vlogi za akreditacijo študijskega programa je vlagatelj predvideval, da bo napredovanje v okviru študijskega programa omogočeno študentom, ki opravijo na prehodu iz 1. v 2. letnik obveznosti v obsegu 40 KT (vključno s predmetom »Individualno raziskovalno delo 1 – priprava dispozicije doktorskega dela«). Iz 2. v 3. letnik pa se predvideva napredovanje za študente, ki so opravili obveznosti v obsegu 40 KT iz 2. Letnika in vse obveznosti iz prvega letnika. Prvotni pogoji za prehod so omogočili študentu prenos večjega deleža kreditnih točk v zadnji, tretji letnik doktorskega študija. Na podlagi poročila skupine strokovnjakov je nato vlagatelj pogoje za napredovanje spremenil tako da mora študent opraviti obveznosti v višini 45 KT za napredovanje iz 1. v 2. letnik študija ter nato za napredovanje v tretji letnik študija vse obveznosti 1. in 2. letnika študija.

b) merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v študijski program:

Merila za priznavanje znanja in spretnosti so določena v skladu s pravilnikom Nove Univerze in so ustrezna.

c) načini ocenjevanja:

Načini ocenjevanja v okviru študijskega programa so definirani v učnih načrtih. V primarni vlogi je predlagatelj predložil učne načrte, kjer je ocenjevanje nekaterih študijskih predmetov delno ali v celoti temeljilo na objavi znanstvenega članka. Strokovnjaki smo izpostavili, da iz vloge ni razvidno, ali gre pri predvidenih znanstvenih člankih za objave v domačih (strokovnih) revijah, objave na konferencah ali objave v SCI revijah. Na podlagi nejasnosti in predrugačenja kurikuluma je predlagatelj priložil spremembe učnih načrtov, ki ne predvidevajo tovrstnih načinov ocenjevanja. Načini ocenjevanja so sedaj opredeljeni v obliki pisnega ali ustnega izpita ali tudi z ocenjevanjem sodelovanja pri študijskem predmetu ali z analizo študij primera.

č) pogoji za dokončanje študija:

Pogoji za dokončanje študija v prvotni vlogi za akreditacijo študijskega programa so predvidevali, da sta pogoja za dokončanje študija le opravljene študijske obveznosti in uspešen zagovor doktorskega dela. Skupina strokovnjakov je izpostavila, da so tovrstni formalni pogoji za dokončanje študijskega programa na področju gradbeništva in zdravstva nizki. Predlagatelj je tako spremenil pogoje dokončanja študija tako, da mora študent ob oddaji doktorske disertacije v oceno za dokončanje študijskega programa predložiti tudi objavljen ali v objavo sprejet članek v reviji, ki jo indeksira SCI oz. SSCI in je po faktorju vpliva uvrščen v zgornje tri četrtine. Ob tem dikcija predvideva, da je potrebna predložitev »znanstvenega članka«. Tovrstna dikcija

omogoča, da študent predloži kot dokazilo o izpolnjevanju pogoja za dokončanje študija tudi morebitne pregledne članke. Skupina strokovnjakov priporoča, da predlagatelj natančneje definira, da naj bo članek, ki ga uveljavlja študent za dokončanje študija članek, ki je izvirno znanstveno delo izhajajoče iz doktorskega raziskovalnega projekta študenta.

d) pogoji za dokončanje posameznih delov programa, če jih ta vsebuje:

e) strokovni oziroma znanstveni naslov:

Znanstveni naslov ustreza študijskemu programu.

f) pogoji za prehode med študijskimi programi:

Pogoji za predhod med študijskimi programi so ustrezni.

(Točka d ne velja za študijske programe tretje stopnje.)

Izpolnjuje standarde kakovosti

- Ustrezna merila za priznavanje predhodne izobrazbe in prehode med programi, ustrezen naziv.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti

- Študijski program ohlapno definira vrsto znanstvenega članka, ki je potreben za dokončanje študijskega program.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

POVZETEK

Skupina strokovnjakov meni, da je povezovanje disciplin trajnostne gradnje in zdravja zelo zanimivo in prespektivno. Vsaka fakulteta, ki je nosilka tretje stopenjskega študijskega programa mora nedvomno študentom omogočiti ustrezno znanstvenoraziskovalno infrastrukturo (tako materialno kot nematerialno). Po mnenju skupine strokovnjakov mora EVRO-PF iz tega naslova pred akreditacijo nujno doseči še naslednje cilje:

- Ustvariti lastne materialne pogoje za znanstvenoraziskovalno dejavnost na področju trajnostne gradnje in zdravja, t.j. laboratorijske kapacitete za eksperimentalno delo.
- Zaposliti raziskovalni kader, ki bo raziskovalno deloval na EVRO-PF in ustvaril znanstvene reference v imenu EVRO-PF na področju trajnostne gradnje in zdravstva.
- S pomočjo zgoraj navedenega pridobiti raziskovalne projekte, ki bodo (mednarodno) uveljavili EVRO-PF, kot znanstveno inštitucijo na področju trajnostne gradnje in zdravja.
- Povišati zahtevnost učnih vsebin tako, da bodo nedvomno presegale drugostopenjski nivo in ustrezno dvigniti standard za zaključek doktorskega študija.

SUMMARY

In the opinion of the group of experts the idea of linking the disciplines Sustainable construction and Health is very interesting and prospective. Any institution seeking to accredit a third-cycle study program must doubtlessly provide a respective research infrastructure to its potential students. In this regard, we think that the EVRO-PF urgently needs to achieve the following goals before being accredited:

- Establish its own material resources for scientific research work in the field of Sustainable construction and Health, that is, to ensure respective laboratory capacities for experimental work.
- Enlist human resources for in-house research producing scientific references in the field of Sustainable construction and Health for EVRO-PF.
- By means of the above, raise funds for research projects putting EVRO-PF on the international scientific map in the field of Sustainable construction and Health.
- Require more scientific course contents, so they clearly exceed the master level and raise the respective standards for the completion of the program.

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti

- Perspektivno interdisciplinarno področje.
- Ustrezen vrstni red in razporejenost predmetov.
- Program vključuje minimalne obvezne zunanje izbirnosti.
- Vlagatelj se pri ciljih programa sklicuje na ustrezno obrazložene dokumente in zakonodajo na državni in evropski ravni.
- Program se po imenu in namenu ustrezno umešča v predvidene discipline.
- Ustrezna KLASIUS-P-16 klasifikacija programa.
- Sogovorniki iz gospodarstva in negospodarstva ustrezne stroke pohvalijo osnovni koncept interdisciplinarnosti.
- Ustrezna knjižnica
- Ustrezna merila za priznavanje predhodne izobrazbe in prehode med programi, ustrezen naziv.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti

- Sinergetično povezati discipline na predmetnem nivoju.
- Samostojno raziskovalno delo študentov je nesorazmerno obsežno v primerjavi s kontaktnimi urami.
- Predavalnice opremiti z samostojnimi mizami.
- Študijski program ohlapno definira vrsto znanstvenega članka, ki je potreben za dokončanje študijskega program.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

- Program predvideva 4245 samostojnega znanstvenoraziskovalnega dela, vendar vlagatelj ne izkazuje obstoječe lastne raziskovalne dejavnost pri ustreznih disciplinah.
- Vsebinska raven (poglobljenost) večine predmetov ne ustreza 3. stopnji.
- 5 nosilcev / mentorjev nima zadostne pedagoške, znanstvene in raziskovalne reference, ki so področno ustrezne, na visoki ravni in aktualne.
- Večina nosilcev / mentorjev ne opravlja svoje matične raziskovalne dejavnosti v okviru zavoda, ki je vložil vlogo za akreditacijo študijskega programa.
- EVRO-PF nima lastnih laboratorijskih prostorov niti ustrezne opreme, ki bi omogočala eksperimentalno raziskovalno delo na področju gradbeništva ali zdravstva.

Odličnost

/

Priloge:

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu